

המבקשים:

2. גיא פלאג

עמי ב'כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדיםו ו/או דקלה בירון
ו/או נוי הדר
משדי ההשכלה 5, תל-אביב 67890
טל': 03-5617969 ; פקס : 03-6239055

בעניין שבין:

(המאשימים)

מדינת ישראל
באמצאות פרקליטות מחויז תל-אביב (טיסוי וככללה)
מרח' מנחים בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 03-5163093 ; פקס : 03-3924600

לבין:

(הנאשימים)

1. בניין נתניהו
עמי ב'כ עוה"ד בועז בן צור ואח'
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס : 03-7155001
وعיי ב'כ עוה"ד עמית חדד ואח'
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס : 03-5333314

2. ארנו מוזס

עמי ב'כ עוה"ד נוית נגב ואח'
מרח' ויצמן 2, תל אביב, 6423902
טל': 03-6099915 ; פקס : 03-6099914

2. שאול אלוביץ'

עמי ב'כ עוה"ד זיק חן ואח'
מרח' ויצמן 2, תל אביב, 6423902
טל': 03-6932077 ; פקס : 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

עמי ב'כ עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ואח'
מרח' ויצמן 2, תל אביב, 6423902
טל': 03-6932077 ; פקס : 03-6932082

תשובה מטעם המבקשים לטענות המאשימה והנאשימים לבקשת להיתר פרסום

של כתבי יידאו ואודיו שיוקרנו או יושמעו בדיוני הוחחות

תשובה מטעם המבקשים לתגבות המאשימה והנאשימים לבקשת להיתר פרסום של קטיעי וידאו ואודיו שיוקרנו או יושמוו בדינוי הוחכות

בהתאם להחלטת בית-המשפט הנכבד מהתאריך 5.4.2021, המבקשים מתכבדים בזאת להסביר לתגבות המאשימה והנאשימים לבקשת למתן היתר פרסום של קטיעי הוידאו והאודיו שיוקרנו או יושמוו בדינוי הוחכות בתיק שבוכתרת.

ואלה נימוקי התשובה:

1. בתאריך 1.4.2021 המבקשים הגיעו לבית-המשפט הנכבד בקשה למתן היתר פרסום של קטיעי הוידאו והאודיו שיוקרנו או יושמוו בדינוי הוחכות בתיק שבוכתרת (כל שמדובר בתיעוד חזותי או קולי של חקירה –即 ההחלטה מבקשת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002; להלן: חוק חקירת חשודים). כמו כן, על מנת לאפשר אתימושו של היתר פרסום המבוקש, ככל שיינטו, בית-המשפט הנכבד התבקש להורות למאשימה להעביר למבקשים מדי יום את העתקי קטיעי הוידאו והאודיו שהוקרנו או הושמוו באותו יום במסגרת דינוי הוחכות כאמור.
2. כאמור בבקשתו, המשפט נושא התקיק שבנדון הוא אחד המשפטים בעלי העניין הציבורי הרב ביותר מאז קום המדינה, אשר במסגרתו עומד לדין – בראשונה – ראש הממשלה מכחן. לנוכח האמור והנטען בתגבות הנאשימים לבקשתו, ראוי לחזור ולהבהיר כי מן הדין להיעתר לבקשת למתן היתר פרסום קטיעי הוידאו והאודיו האמורים שני טעמים עיקריים: ראשית, מפאת **חשיבות הציבורית העצומה** שיש בריאות האמורויות שייצגו בפני בית-המשפט; ושנית, משום שהתרתנו לפרסום מבוקשת ביחס לנקודת זמן שתחול רק לאחר שהן יוקרנו ו Yoshiomo בדינוי הוחכות המתנהלים בדלותיים פטוחות.

יש בפרסום קטיעי הוידאו והאודיו שיוקרנו או יושמוו בדינוי בית-המשפט עניין ציבורי רב מעלה

1. כפי שצוין לעיל, המשפט נושא התקיק שבוכתרת הוא בעל אופי תקדים לנוכח העבודה שבמסגרתו עומד לדין – בראשונה – ראש הממשלה מכחן. בנסיבות אלה, מעתים הם המשפטים שהתקיימו במדינת ישראל אשר עוררו עניין ציבורי כה רב. בჩינת הפסקה שניתנה בבקשתות דומות שהוגשו במשפטים, אשר במסגרתם הועמדו לדין אישי ציבור בקרים, מגלת כי בית-המשפט נוטים בנסיבות כאלה להיעתר לבקשתו למתן היתר לפרסום תיעודים חזותיים או קוליים של חקירה שהוקרנו במסגרת דינוי בית-המשפט.

2. כך, במסגרת משפטו של ראש הממשלה לשעבר, מר אהוד אולמרט, בית-המשפט הנכבד (כב' הנשיאת מוסיה ארד והשופטים יעקב צבן ומשה סובל) נعتר לבקשת שהוגשה על-ידי המבקשת מס' 1-שבcano (וכלי תקשורת נוספים) והתיר לפרסם את קטיעי התיעוד החזותי של חקירת העד משה תלנסקי במשפטה, אשר הוצגו במסגרת חקירותו הנגדית בדינוי שהתקיימים בבית-המשפט בהליך של גביהת עדות מוקדמת, בעת שמר אולמרט כיהן עדין כראש הממשלה. וכך נקבע

בוחלת בית-המשפט הנכבד בב"ש (מחוזי י-ס) 4553-08 **חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל** (להלן: **ענין אולמרט**) :

"הוגשו לפניי מספר בקשות להתרת פרסום התיעוד החזותי של חקירת העד במשטרה, שהוג Sang לעד במסגרת חקירתו נגדית בהליך גבית עדות מוקדמת.

הואיל וקטעים חזותיים הוצגו לעד במסגרת חקירתו נגדית והואיל וקטעים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול הדיוון שלפי החלטתו מיום 9.5.08 מתנהל בדლיטים פתוחות, אנו מתיירים לאמצעי התקשרות את פרסום.

יודגש, כי היתר זה מתייחס לקטעים שהוגשו לעד במסגרת חקירתו נגדית ולהם בלבד".

[ההדגשות הוספו]

- **תצלום ההחלטה בענין אולמרט מצ"ב בנספח 1 לתשובה זאת.**

3. זכות הציבור לדעת היועטה טעם מכירע גם בהחלטת בית-המשפט המחוזי בתל-אביב בת"פ (מחוזי ת"א) 40138/08 **מדינת ישראל נ' הירזון** (3.3.2009) (להלן: **ענין הירזון**) במהלך משפטו של שר האוצר לשעבר, מר אברהם הירזון, קיבל את בקשה המבוקשים-שבכאן (שאליה הctrpo כל תקשורת נוספת) ולהתיר לפרסום את קטעי התיעוד החזותי של חקירת הנאשם המשטרת, אשר הוקרכנו באולם בית-המשפט במהלך הוהדות.

- **תצלום ההחלטה בענין הירזון מצ"ב בנספח 2 לתשובה זאת.**

4. אכן, בהתאם לפסיקה, **הענין הציבורי** בנושא הפרטום המבוקש הינו שיקול מרכזי בשאלת התורת הפרטום מכוחו של סעיף 13 לחוק חקירת חשודים. ראו למשל בב"ש (מחוזי ת"א) 91709/04 **חברת החדשות נ' מדינת ישראל וגונן שבב** (7.6.2004); בב"ש (מחוזי ת"א) 90083/06 **חדשנות 10 בע"מ נ' מדינת ישראל** (10.1.2006) (להלן: **ענין עmr**); ת"פ (מחוזי מר) 2892-07-10 **ערוץ 10 נ' מדינת ישראל** (25.10.2011) (להלן: **ענין Mor**).

- **תצלום ההחלטה בענין Mor מצ"ב בנספח 3 לתשובה זאת.**

5. למוטר לצין, כי למיטב ידיעת המבוקשים, ביחס לקטעי הוידאו והאודיו שאינם תיעוד חזותי או קולי של חקירת משטרת, אין כל איסור פרסום וזאת בוודאי לאחר שהם יושמו או יוקרכנו בדיוני ההוהדות הפומביים המתקיים בפני בית-המשפט הנכבד. ברى, כי גם ביחס לחומר האודיו והוידאו הללו מותקים ענין ציבורי רב.

**תכלית הבקשה היא לפרסם את קטיעי הוויידיאו והאודיו שיווקרנו או יושמעו בדינוי הוחכות
הנערבים בדلتיים פתוחות וזאת רק לאחר הקורתם או השמעתם בדינונים פומביים כאמור**

6. כפי שצוין במסגרת הבקשה, תכליתה היא לפרסם בק את קטיעי הוויידיאו והאודיו שיזכו **במהלך** דינוי הוחכות **הפומביים** בתיק שבندון, וזאת בק לאחר הקורתם או השמעתם כאמור. לפיכך, בנגדן לנצען בתגובה הנאים מס' 1, אין מדובר בבקשת "כוללית וגורפת", אלא בבקשת **משמעות**, אשר תוחמת את החומר שמבקש לפרסם בק לכזה שיווקרן או יושמע בפני בית-המשפט הנכבד בישיבות פומביות, כאשר הפרסום יתבצע לאחר הישיבה שבה החומר הוקרן או הושמע כאמור.

7. בכל הכבוד, החלטת בית-המשפט הנכבד (כב' השופט רפאל יעקובי) בת"פ (מחוזי י-ס) - 01-67104-3-2 **20 רשות מדיה בע"מ נ' נתניהו** (7.3.2021), אשר צוינה בתגובה הנאים מס' 1 והנאשים מס' 2-3 בטעם לדחיתת הבקשה, אינה יפה לעניינו. **ראשית**, באותו מקרה הפרסום המבוקש נועד להתקיים לפני תחילת שלב הוחכות (ראו סעיף 12(ב) להחלטה האמורה), בעוד שבבקשה שלפניו מדובר בפרסום של קטיעי וידאו ואודיו המוצגים לבית-המשפט **בישיבות הוחכות המתנהלות בדلتיים פתוחות**, אשר הפרסום המבוקש יתבצע לאחר הצגת הקטעים בפני בית-המשפט הנכבד. **שנית**, באותו מקרה התבקש לפרסם תיעוד חזותי וקולי של חקירת עד שאינו עוד בין החיים ושעדותו לא תישמע בפני בית-המשפט הנכבד, מה שאין כן בעניינו.

8. נזוזר ונביא כאן את קביעתו של בית-המשפט הנכבד בעניין **אולמרט** בהקשר זה:

"**הואיל וקטועים** חזותיים הוצגו עד במסגרת חקירתו הנגידית והואיל **וקטועים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול הדיון** שלפי החלטתנו מיום **9.5.08 מתנהל בדلتיים פתוחות**, אנו מתרירים **למציע** התקורת את **פרסומים**."

[ההדגשות הוספו]

9. הנה כי כן, מտו היתר לפרסום קטיעי הוויידיאו והאודיו נושא הבקשה הוא חלק אינטגרלי מהגשת זכויות הציבור לדעת ועקרון **פומביות הדיוון**, המuongן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וכן בסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

10. יעיר, כי גם לגישת המआשימה בתגובה לבקשת – אשר אינה מתנגדת להיתר הפרסום המבוקש – עיקרונות הפומביות מהוות שיקול מכירע, ובלשונה: "הדיון במשפט שלפניו הוא **דיון פומבי**". המבקשת **רשאית אפוא לפרסם מתוך הנאמר בו כראות עיניה**" [ההדגשות הוספו].

על מנת לאפשר את מימושו של היתר הפרסום המבוקש, ככל שיינטו, מן הדיון להוראות למאשימה להעביר למבקשים את חומריו הוויידיאו והאודיו נושא הבקשה

11. כפי שצוין במסגרת הבקשה, לנוכח העובדה שהחומר הוויידיאו והאודיו שمبוקש לפרסמים אינם מצויים בידי המבקשים, בית-המשפט הנכבד מותבקש להוראות למאשימה להעביר מדי יום

למבקשים את העתקיהם של חומריו הוודיאו והאודיו שהוקרנו או הושמעו באותו יום במסגרת דיני ההוראות כאמור.

12. בנויגוד לניטען בחלק מהtagיות שהוגשו לבקשתה, בתי-המשפט הורו לא אוחת למדינה להעביר לידי גוף תקשורת תעוזדים חזותיים וקוליים של חקירות שהותר לפרסום.

13. כך, למשל, בעניין **עمر נקבע**CDCלמן:

"מאזן השיקולים, כפי שפרטתי, נוטה לכיוון קבלת הבקשות, בשל קיומם של אינטרסים הכרוכים בעקרון חופש הביטוי זכויות הציבור לדעת... **הקלטות יועמדו לרשות המבקשים על ידי המדינה..."**

[ההדגשה הוספה]

14. וראו גם את עניין **מור**, שם נקבע כי:

"... הטעמים של זכויות הציבור לדעת ועניינו לציבור, הם, בעניין, טעמים נכבדים שלעצמם, בוגדר של נימוקים ראויים ו邏輯יים לבקשתה... **מכל מקום תקיליטורי החקירה יועמדו לרשות המבקשות, כולל להעתיקתם".**

[ההדגשות הוספו]

15. כך גם נקבע בעניין **הירשזון**, כי:

"... אני מורה לבאי כח התביעה, להעביר קטעים אלה של התיעוד החזותי, ליידי המבקשים, בתום יומיים מהיום".

[ההדגשות הוספו]

16. לנוכח כל האמור בבקשתה ובתשובותה זאת, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבל את הבקשה ולהתיר פרסום של קטעי הוודיאו והאודיו שיוקרנו או יושמעו בדיוני ההוראות בתיק שבנדון. כמו כן, על מנת לאפשר את מימושו של היתר הפרסום, ככל שיינטו, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למאשימה להעביר למבקשים מדי יום את העתקי קטעי הוודיאו והאודיו שהוקרנו או הושמעו באותו יום במסגרת דיני ההוראות כאמור.



נוי הדר, עו"ד
דקלה בירך, עו"ד
ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד

ב"כ המבקשים

תוכן עניינים

מספר	שם הנושא	עמ'
1	תצלום ההחלטה בעניין אולמרט	8
2	תצלום ההחלטה בעניין הירושzon	10
3	תצלום ההחלטה בעניין מוש	14

נספח 1

תצלום ההחלטה בעניין אולמרט

עמ' 8

x date/time 20-JUL-2008 (יום) 10:15
 20-JUL-2008 11:48 FROM JERUSALEM DISTRICT COURT

972 2 6291400
 TO 95015532

P. 001
 P. 01/01



בוחן המשפט

ב''ש 4553/08

בית המשפט והמחוון בירושלים

בפני: כבוד ושותפה מושתת ארץ, נשיאות
 כבוד ושותפה יעקב צבן
 כבוד השופט משה סובול

- בעניין:
 1. חוויה החווישות היישראלית בענין
 2. זיווג אונטרנט (ש"ר)
 3. אורחות 10 בע"מ
 4. אורי לוי, עורך החווישות בערוץ הראשון

המבקשים



ובענין:

1. גורינות ישראל עשי ביב' עוזי משה לדור ועו"ד אליברברנאל

2. אהוד אלומרט, ראש הממשלה

עמי ביב' עוזי זוהר, עוזי נבות תל-צור, עוזי רועי
 בלכר ועו"ד חזק ברקוביץ

ג. שולחן עליון

עמי ביב' עוזי מיכה פטמן

המשיבים

החלטת

הוגשו לפניינו מספר בקשות לחדרת פרסום החוויה של חקירת העד במשפטה, שהוצע לעד במסגרת חקירתו הנגדית בחלוקת גבירות עדות מוקדמת. הוגשו לעד במסגרת חקירתו הנגדית והואיל וקטעים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול החוויה שלפני חדרתו מיום 9.5.08 מתנהל בדרכיהם פتوחות, אלו מתרימים לאמצעי התקשורת את פרסוםם. יודגש, כי היותר זה מתייחס לקטעים שהוצעו לעד במסגרת חקירתו הנגדית ולהם בלבד.

המציאות וזיהיע ההחלטה זו בפקסימיליה לכל המבקשים, למשיבים ולעו"ד חן.

משה סובל, שופט

גירגהה היום ט"ז בתמוז, תשס"ח (18 ביולי 2008).

יעקב צבן, שופט

נסים ארזי, נשיאת

נספח 2

תצלום ההחלטה בעניין הירושzon

עמ' 10



בתי המשפט

בבית-המשפט המחויז בתל-אביב - יפו

ת.פ. 40138/08

כב' השופטת ב. אופיר-תום – סג"נ

בפני:

1. גיא פלגו – כתב לענייני משפט, חברת החדשות הישראלית בע"מ
2. חברת החדשות הישראלית בע"מ
3. חדשות 10 בע"מ
4. ועד לובי, YNET

בעינוי:

ג א ד

1. מדינת ישראל
2. אברהם הירשzon

ההחלטה

1

ז. זהוי פניהם שלישית של נציגי התקורת, העותרים להתרת פרסום התיעוד החזותי של חקירת הנאשם, מר אברהם הירשzon, במשטרה, מכח סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) התשס"ב-2002.

פניה זו באה לאחר ששתי פניותיהם הקודמות של נציגי התקורת, האחת, מיום 26.10.08 והשנייה, מיום 15.2.09, נדחו על ידי, תוך קביעה כי אין להתרר הפרטום המבוקש, כל עוד לא סיימם הנאשם עדותו בבית המשפט.

בוחלתוני הניל, חזרתי והבהירתי דעתמי, כי במתוח השורי בין שני האינטראטים הנוגדים, הם, עקרון פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת, מצד אחד, אל מול זכות האדם לפרטיות ולליך הוגן בבית המשפט, מצד שני, נדרשה, באותו שלב דיוני שבו עמד המשפט, העדפתן של אלה האחרונות.



בתי המשפט

כך, בין היתר, קבעתי בהחלטה השנייה, מיום 16.2.09 :

1 "... בנסיבות העניין, אין לי כאמור אלא לחזור על החלטתי הקודמת, לפיה,
2 יש לגוזר מן הנסיבות שבפני היום, נסחת איזון שתמנע הפרת שווי המשקל
3 בין הזכות לחופש הביטוי ופומביות הדיון, מצד אחד, ובין זכותו של הנאשם
4 לפרטיות וחובת המurret להליך תקין, מצד שני.
 איזון זה מחייב בעניינו כאמור, הסגת הראשונות מפני האחרונות, ודחיתת
 הבקשות לקבלת הקלטות האמורויות, בשלב דין זה".

2. עתה, משנסתיימה עדותו של מר הירשzon בפני, ומשועמדת להסתאים בישיבת בית המשפט הבאה, פרשת ההוכחות כולה, שבים ועתורים באי כח התקשרות, מחדש, להיתר הפרסום.

ויזdegש, בנסיבות העותרים מתייחסות ברובן, רק אל אותם קטיעים של החקירה, שהוקנו בישיבות הפומביות של בית המשפט; וטוב שכך (ראו, בוגף הבקשות של המבקרים-1, 2, 3, מיום 1.3.09).

רוצה לומר, עניינים של המבקרים הוא אך ורק בנסיבות החקירה שהוצעו, כמובן, בפני הנאשם, לאור כל מהלך עדותו אשר נמסרה בדلتנים פתוחות, ואשר במהלך החקירה ניתן לו להסביר ולפרש תוכנן, ככל שבחר.

3. בנסיבות העניין, נראה לי, אין דינה של הבקשה להיתר פרסום הקלטות, מיום, כדיןנה של אותה בקשה בעת הגשתה לפני שבועיים או יותר, כאשר עדין עמד הנאשם על דוכן העדים, ונדרש להתמודד עם הדברים שהוצבו בפניו מתוך הקלטות.

בצדך, היפנו המבקרים בעניין זה, אל החלטתו של בית המשפט המ徇ז בירושלים, בב"ש 4553/08, מיום 18.7.08, בעניין עדותו המוקדמת של העד משה טלנסקי, שניתנה בתיק החקירה של ראש הממשלה, מר אולמרט, שם נקבע:

5 "הואיל וקטעים חזותיים הוצגו לעד במסגרת קירתו הנגדית והואיל
6 וקטעים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול הדיון שלפי החלטתנו...
7 מתנהל בדلتנים פתוחות, אלו מתיירים לאמצעי התקורת את פרסומים".

4. מצב הדברים דומה הוא בעניינו, במיוחד, לאור העובדה שה הנאשם כבר סיים עדותו בבית המשפט, כאמור, וכבר אמר דבריו לעניין תוכנן של הקלטות נשוא הבקשה, בדיון הפתוח שתועד בפרוטוקול בית המשפט.



בתי המשפט

במצב דברים זה, נראה לי, נעות כפונות המאוזנים אל עבר העדפות של עקרון פומביות הדיוון וזכות הציבור לדעת, על פני האינטראס של הנאשם לפרטיות ולהליך הוגן, אשר מוצו על ידו כמתואר, לאורך כל שנות עמידתו על דוכן העדים, עד סיום עדותו בפני, ביום 1.3.09.

על רקע האמור, ולאחר ששמעתי עדות הצדדים בפני עניין זה, בעל-פה ובכתב, אני רואה לתת החלטתי זו, מבלי לקבוע דיון נוסף בבקשתה, בנסיבות המבקשים.

אני נעתרת איפוא לבקשת המבקשים, ומתיירח פרסום אותן **חלקים מן התיעוד החזותי שהוגש על ידי התביעה לבית המשפט**, ואשר הוצגו בפני הנאשם, מר הירשzon, במהלך העドותה בפני.

במקביל, אני מורה לבאי כח התביעה, להעביר קטעים אלה של התיעוד החזותי, לידי המבקשים, בתוך יומיים מהיום.

1
2
3
4
5

ניתנה היום, ז' באדר, תשס"ט (3 במרץ 2009).

**ב' אופיד-זוט, שופטת
סאניט-נשיה**

6

נספח 3

תצלום ההחלטה בעניין מואר

עמ' 14

**בית המשפט המחוזי מרכז**

25 אוקטובר 2011

ת"פ 2892-07-10
מדינת ישראל נ' מוח'

לפניהם כב' השופט זכויות מספי, סגן נשיא

המקשותות	1. ערוץ 10 2. ערוץ 1 3. אתר האינטרנט - YNET
----------	---

נכך

המשיבים	1. מדינת ישראל אכמצעות פרקליטות מחוז מרכז, על ידי עוזץ אביב שרין 2. תל מוש אכמצעות ב"ב עזה"ד תמי אלמן
---------	--

החלטה

המקשותות, עמי עוזצி טלבזיה ואטור אינטראט אוחז, ביקשו להציג את מסומן של קלטות חקירותו של המשיב 2 במשפטה. זה נמקם את תבוקת הציבור לטענה וחושש והעיזוננות על רקע חתימתו העוסק בעבירות קשות, על ציבור עניין בהן.

בicc משיב 2, הסכמה לבקשה.

ביב' המשיבה 1, המדינה, הטענו, משלום מה, ותלה את עיקר העניין בכך שהמדובר בבקשת גורפת, כוללנית ונדודת קוגקרטיבית ובהתאם גימוקים מסוימים להוכיח את פשיטם התייעד. גם על פניהן נעמידת אפשרות בשיתוף פעולה של נזקritis עם המשפטה, ליבור.

ביב' המשיבה 1 תטען את התגעצותו בפסקה מתאימה הדנה בפגיעה בפרטיות הטעקה, שהוא האיגיטוס הולון בעניינן, וכן בטעוקם של זכות הציבור לדעת ועניין ציבורי.

איןני רואה עין בעין את העניין עם בicc המשיבה 1.

עמוד 1 מתוך 2



בית המשפט חמחיי מרכז

25 אוקטובר 2011

ת"פ 10-07-2892
מדינת ישראל נ' מוד

ראשית, משנונו חמחייב 2 את הנסיבות לפירסום, אין כל חשש לפגעה בפרטיותם בשל חישפתן חקרו המתוודה במשטרה. זאת ועוד, הטעמים של זכות הציבור לעתעון לעצמו, הם, מעין, טעמים מכדים כשלונצם, בעוד של נימוקים ראויים ו邏輯יים לבקשה.

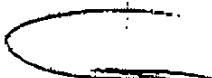
איןנו זוואה כל חשש, בנסיבות עניין זה, כי בעמידה ייפגע שיטוף חפעולה של נחקרים עם המשטרה, שורי המשיב, והוא החקר והנשת בתיק, נתן את הנסיבות לפידוטם ותקילתו במשטרה, ואין הדבר משליך על אחרים, במיוחד שלא יתנו את הסכמתם לפירסום.

המנובב בשעות אחרונות של חקירה ועל כן מציע אני, כי המבוקשות יעדזו בקשר עם הצדדים, כדי להטביע בהם לצורך איתור ולקיים מן החקירה, המתאים לפירסום, על פי רצון המבוקשות.

מל מוקוט תקליטורי החקירה יתעמו לרשויות המבוקשות, כולל לחעתקנות.

לחודע לצדדים.

ניתנה היום, כי ג' תשרי תשעיב, 25 אוקטובר 2011, בהדר הצדדים.


זכירה כספי סגן מושיא

הוקל על ידי

עמך 2 מתוך 2